BESLUIT

Vianen

Gemeente Vianen

Stichting Boogbrug Vianen
T.a.v. de heer W.J. van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJSSELSTEIN UT

Ons kenmerk : SOP/AP/BRF1/35382

Uw kenmerk :

Onderwerp : Heroverweging Boogbrug Vianen niet aanwijzen als gemeentelijk monument

Datum : 19 maart 2012

Geachte heer Van Sijl,

VERZONDEN 20 MAART 2012

Op 4 januari 2012 ontvingen wij uw brief (d.d. 3 januari 2012) waarin u zowel de gemeenteraad als ons college verzoekt het besluit van 31 augustus 2010 om de boogbrug niet aan te wijzen als gemeentelijk monument, te heroverwegen.

Het aanwijzen van gemeentelijke monumenten is een bevoegdheid van ons college. Het behandelen van bezwaar- en beroepschriften tegen dergelijke besluiten behoort eveneens tot onze bevoegdheid.

Weliswaar heeft u de brief ook aan de gemeenteraad gericht, maar u dient deze brief uitsluitend te beschouwen als een besluit van ons college op uw bezwaar.

U heeft uw verzoek gedaan mede op basis van de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 19 december 2011 dat de gemeente Vianen '*gerechtigd is om de brug in zijn geheel aan te wijzen*'.

Als gevolg van de uitspraak van de rechtbank Utrecht dienen wij een nieuw besluit op uw bezwaarschrift van 22 september 2010 te nemen. In artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat bij een besluit op bezwaar een volledige heroverweging moet plaatsvinden naar de feiten en omstandigheden zoals die gelden op het moment van beslissen. Uw brief van 3 januari 2012 hebben wij dan ook betrokken bij ons besluit.

In onze vergadering van 21 februari 2012 hebben wij (opnieuw) besloten uw bezwaar tegen ons besluit van 31 augustus 2010 om de Boogbrug Vianen niet aan te wijzen als gemeentelijk monument, ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

In deze brief zullen wij ons besluit nader toelichten. Hieronder volgt eerst een samenvatting van de door u aangedragen argumenten in de bezwaarprocedure en in uw latere brief van 3 januari 2012. Daarna zullen wij onze overwegingen ten aanzien van uw argumenten uiteenzetten.

Argumenten.

Zienswijze en belang van de rechthebbende.
Rijkswaterstaat is van mening dat de kosten voor het onderhoud van de brug niet opwegen tegen de cultuurhistorische waarde ervan. Dit oordeel wordt gebaseerd op een memo uit 1997 waarin de bouwdienst van Rijkswaterstaat de kosten heeft begroot. Deze memo is niet accuraat omdat er geen rekening is gehouden met bepaalde parameters c.q. uitgaat van onjuiste parameters.

Belasting op het milieu bij bouw van een nieuwe 3e brug.
Bij bovenstaande memo is evenmin rekening gehouden met de milieubelasting die het bouwen van een 3e nieuwe brug met zich meebrengt.

Doortrekken tram naar Vianen.
In het primaire besluit wordt over het doortrekken van de tram geen uitspraak gedaan terwijl een hoogwaardige OV van economisch maatschappelijk belang is voor de gemeente Vianen.

Zienswijze Nieuwegein.
Deze zienswijze is op vele punten aanvechtbaar en reden geweest om hiertegen d.d. 22 september 2010 in bezwaar te gaan. In het bijzonder de onjuiste zienswijze met betrekking tot het historisch belang van de brug voor de gemeenten Vianen en Nieuwegein.

Willekeurig advies van de Gemeentelijke Monumentencommissie Nieuwegein.
Het advies van de Monumentencommissie van de gemeente Nieuwegein is op basis van een onjuiste toepassing van de beoordelingssystematiek tot stand gekomen.

Eerdere adviezen.
Eerdere adviezen hebben betrekking op de monumentale waarde van de brug op rijksniveau. Thans is een beoordeling op gemeentelijk niveau aan de orde. Hierbij gelden andere criteria dan op rijksniveau.

Advies Commissie Monumenten en Binnenstad.
Het positieve advies van de commissie wordt niet overgenomen maar wel het willekeurig tot stand gekomen negatieve advies van de monumentencommissie Nieuwegein en daarmee schoffeert het college haar eigen monumentencommissie.

Niet-aanwijzing door Nieuwegein en wel-aanwijzing door Vianen.
Het argument om de boogbrug niet aan te wijzen om redenen dat buurgemeente Nieuwegein het 'niet doet' getuigt van onwil.

Monumentaal belang staat niet in verhouding tot de noodzakelijke herstelkosten.
Hergebruik van de brug i.p.v. een toekomstige 3e brug speciaal voor langzaam verkeer en een mogelijk toekomstige tramverbinding, versterkt het monumentale belang van de boogbrug en staat in positieve verhouding tot de onkosten van herstel van de boogbrug.

De adviezen van de CMB en de Monumentencommissie Nieuwegein zijn tegenstrijdig.
Het college heeft onzorgvuldig gehandeld door in het belang van de rechthebbende het advies van de CMB niet op te volgen.

In 2000 oordeelde de toenmalige Viaanse monumentencommissie negatief.
Door terug te grijpen naar een oud (ondeugdelijk) advies, dat een voormalige Monumentencommissie heeft uitgebracht in het kader van de aanwijzing van de brug tot Rijksmonument (waarvoor een andere toets geldt), zet het college de door haar ingestelde monumentencommissie weer buitenspel.

De boogbrug is niet op te vatten als onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.
In de pijlers zijn de kazematten nog steeds aanwezig. De Stichting Menno van Coehoom pleit voor bescherming en het zichtbaar maken van de kazematten. RCE heeft als gezaghebbende instantie nog geen uitspraak gedaan over het belang van de kazematten. Het argument van het college dat de brug en de kazematten niet is op te vatten als onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie is derhalve prematuur.

De Boogbrug is niet uniek; vergelijkbare bruggen zijn reeds (rijks)beschermd.
In het waarderingsrapport van de Nederlandse Bruggen Stichting wordt de brug wegens haar zeldzaamheid dan ook gewaardeerd als "in hoge mate" van belang. Binnen het ensemble van de 12 bruggen die gebouwd zijn in het kader van het Rijkswegenplan 1927 vormt de Viaanse brug een unicum.

In uw brief van 3 januari 2012 draagt u verschillende argumenten aan die naar uw mening pleiten voor het aanwijzen van de Boogbrug als gemeentelijk monument.

Allereerst verwijst u naar de uitspraak van de Rechtbank Utrecht en dat ons daarin wordt opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het unaniem positieve advies van de monumentencommissie.

Reeds in eerdere schriftelijke verzoeken heeft u erop gewezen op dat de Boogbrug, gebouwd in 1936, onderdeel uitmaakt van het Rijkswegenplan uit 1927. Met de 12 andere bruggen die ten behoeve van het Rijkswegenplan zijn gebouwd vormt de brug een onlosmakelijk onderdeel van dit wegenstelsel en een bijzonder complex. Pijlers van de brug zouden daarnaast zijn gebouwd op kazematten welke een onderdeel vormen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). In welke staat deze kazematten zich bevinden moet een onderzoek van de Stichting Menno van Coehoorn nog uitwijzen. De aanwezigheid van deze onderdelen van de NHW en het feit dat de brug is aangelegd in het kader van het Rijkswegenplan zijn volgens u belangrijke argumenten om de brug aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Verder gaat u in op mogelijke initiatieven die hergebruik van de brug mogelijk maken en zo een mogelijke toekomstige sloop onnodig maken. U verwijst naar het initiatief om de Boogbrug te gebruiken voor het realiseren van een paviljoen met horecafunctie waar reizigers, recreanten en

zakenlieden kunnen genieten van een hapje en een drankje. Ook het rapport *Kracht van Utrecht 2.0*, waar de brug wordt genoemd als infrastructurele oplossing voor het doortrekken van een sneltramverbinding met Utrecht vormt voor u een belangrijk argument om de brug als monument aan te wijzen. Voorts zou het her in gebruik nemen van de brug een belangrijke oplossing zijn voor de 'mensonwaardige' omstandigheden waaraan fietsers en wandelaars worden blootgesteld op de nieuwe Jan Blankenbrug.

Verder beargumenteert u dat de Boogbrug een onlosmakelijk onderdeel vormt met Vianen en een belangrijke identiteit vormt voor Vianen. Dat een handtekeningenactie vele positieve reacties heeft opgeleverd. Dat de monumentencommissie van Vianen unaniem positief heeft geadviseerd over de monumentale waarde van de brug en deze behoudenswaardig is. Tevens verwijst u naar een rapport van de Nederlandse Bruggen Stichting uit 1999 waarin zij aangegeven dat de brug gezien zijn constructie, ligging in het landschap, gaafheid en zeldzaamheid te zijner tijd door het Rijk kan worden aangewezen als Rijksmonument.

Overwegingen gemeente Vianen

Ten eerste benadrukken wij, dat het advies van de (toenmalige) monumentencommissie uiteraard bij de besluitvorming wordt betrokken. Echter de expliciete opdracht van de rechtbank zoals door u geformuleerd kunnen wij niet uit de uitspraak opmaken.

Advisering commissie voor bezwaarschriften
In haar advies van 26 januari 2011 heeft de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Vianen geadviseerd uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Gelet op hetgeen zich in procedurele zin reeds heeft afgespeeld, alsmede op de termijnen in de eerdergenoemde uitspraak van de rechtbank Utrecht is de commissie niet opnieuw om advisering ten aanzien van de primaire besluitvorming verzocht. Gelet op de inhoud van de uitspraak van de rechtbank is met het bestaande advies van de commissie voor de bezwaarschriften in onderhavig besluit overigens geen rekening gehouden. Wij delen u verder mee dat wij van oordeel zijn, dat nogmaals horen geen nieuwe relevante informatie zou opleveren (vlg. CRvB 27 oktober 2009, LJN BK1443, r.o. 4.2).

Rijkswaterstaat is eigenaar van de Boogbrug
Als eigenaar van de Boogbrug is Rijkswaterstaat zowel financieel als onderhoudstechnisch verantwoordelijk voor de brug. In 1997 heeft Rijkswaterstaat laten onderzoeken wat restauratie en toekomstig onderhoud gaat kosten. De berekening van de herstel- en onderhoudskosten zijn door de bouwdienst van rijkswaterstaat zeer gedetailleerd in beeld gebracht. Hieruit blijkt ook dat daarbij rekening is gehouden met het feit dat de brug uitsluitend voor lokaal verkeer gaat functioneren. De kosten zijn berekend op het prijspeil van 1 januari 1997. Uit de berekening blijkt niet dat rekening is gehouden met een eventueel rentevoordeel. Evenmin blijkt daaruit dat rekening is gehouden met inflatie. Kosten voor herstel werden toen begroot op fl. 24.300.000,-, exclusief de kosten voor de aansluitende wegvoorzieningen Nieuwegein en Vianen en de aanleg van een trambaan. Het onderhoud voor de komende 100 jaar werd begroot op fl. 116.393.000,--. Inmiddels zijn we ruim 14

jaar verder en is in de tussentijd geen onderhoud aan de brug gepleegd. Dit betekent dat de kosten voor herstel en onderhoud nog vele malen hoger zullen uitvallen. In alle redelijkheid kan niet worden aangenomen dat, mede gelet op het ontbreken van een kostenraming voor de aansluitende wegvoorzieningen en trambaan, het eventuele rentevoordeel en de inflatie een significante bijstelling in neerwaartse zin van de kosten tot gevolg heeft.
De verwachting dat in de toekomst mogelijk nieuwe technieken beschikbaar komen waardoor de onderhoudskosten lager worden dan destijds geraamd is te onzeker om daarmee op dit moment rekening te mogen houden.

Wij zijn dan ook van mening dat de enorme kosten die moeten worden gemaakt om de brug weer in goede staat terug te brengen en te onderhouden in geen verhouding staan tot de monumentale waarden. Daarbij nemen wij in aanmerking dat op basis van eerdere deskundigenadviezen (monumentencommissies) de oorspronkelijke architectonische kwaliteit van de brug door de aanleg van de fietspaden ter weerszijden ervan in de jaren zestig van de vorige eeuw aanzienlijk en praktisch onherstelbaar is aangetast.

Belasting op het milieu bij bouw van een nieuwe 3e brug.
De opvatting van Rijkswaterstaat dat een derde brug noodzakelijk geacht werd vindt zijn oorsprong in de eind jaren tachtig heersende ontwerptechnische inzichten. In die jaren was het gebruikelijk om bij een snelweg met 4 rijstroken aan beide zijden van de rijbaan een vluchtstrook te hebben. Dit inzicht is door Rijkswaterstaat al vele jaren geleden losgelaten. Heden ten dage wordt bij 2x4 rijstroken alleen aan de rechterzijde van de snelweg een vluchtstrook aangelegd. Als gevolg van dit voortschrijdend inzicht is een derde nieuwe brug niet langer noodzakelijk. Ook in het, voor de verbreding van de A2 naar 2 x 4 rijstroken vastgestelde Tracébesluit is geen sprake van een derde brug voor langzaam verkeer. Daarnaast is de aandacht voor de verbetering van de wegontsluiting nu gevestigd op een verbetering van de doorstroming van de A27. Hier zullen de komende jaren dan ook ingrepen gaan plaatsvinden in het weggennet. Hiermee staat voldoende vast dat niet langer sprake is van een voornemen tot het bouwen van een derde nieuwe brug.

Aan het door u aangedragen argument dat de bouw van een derde nieuwe brug een zwaardere belasting van het milieu betekent ten opzichte van het herstel van de bestaande brug kan derhalve geen betekenis worden toegekend.

Doortrekken tram naar Vianen en realisatie van een paviljoen.
Op regionaal niveau (BRU) is het doortrekken van de tramverbinding onderwerp van onderzoek geweest. Na de uitspraak van de Raad van State (2007) heeft Rijkswaterstaat het BRU nog één jaar de tijd gegeven om de boogbrug te betrekken in een onderzoek naar het doortrekken van de tramverbinding. Dit onderzoek is begin 2009 afgesloten met de conclusie de tramverbinding niet door te trekken.

In het rapport de Kracht van Utrecht 2.0 wordt weliswaar geconstateerd dat de tot nu toe ongebruikte oude rijkswegbrug een mooie drager van deze verbinding is, echter er wordt op geen enkele manier onderbouwd dat de tramverbinding rendabel zou kunnen zijn. Ook het voorgestelde

tracé binnen Vianen wekt niet de indruk dat daaraan een gedegen onderzoek ten grondslag ligt. Naar onze mening is er geen bestuurlijk draagvlak voor dit project, waardoor de ontwikkeling te onzeker is om er op dit moment rekening mee te houden.

Het initiatief voor het vestigen van een paviljoen op de Boogbrug heeft ook nog veel haken en ogen. In het door de ondernemer gepresenteerde plan wordt de nadruk gelegd op de redenen waarom de Boogbrug een mooie locatie is voor het vestigen van een horeca gelegenheid. In het plan wordt echter geen rekening gehouden met de diverse ingrepen die moeten worden gedaan alvorens de brug mogelijkerwijs geschikt is voor een dergelijke invulling. Allereerst zal de brug weer in een goede staat moeten worden gebracht. Daarnaast zullen er voorzieningen moeten worden aangelegd voor elektra, watertoevoer en riolering. Gezien de locatie zal dit hoge kosten met zich meebrengen. Verder is de brug onttrokken aan het civiele netwerk na de ingebruikname van de Jan Blankenbrug. Er zullen dus ook aansluitende wegvoorzieningen naar Vianen moeten worden gerealiseerd (bijvoorbeeld de aanleg van een fietspad). Er moeten verkeersontsluitende maatregelen worden genomen om voor alle deelnemers van het wegverkeer veiligheid te kunnen garanderen. Op de brug zelf zullen veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen die er bijvoorbeeld voor zorgen dat kleine kinderen niet in de Lek vallen. Voor bezoekers moeten parkeergelegenheden worden gerealiseerd en ook voor eventuele bevoorrading zullen maatregelen moeten worden genomen. Aangezien de Lek wordt bevaren door vracht- en plezierschepen zullen er ook maatregelen moeten worden genomen om bijvoorbeeld het gooien van projectielen van de brug te beletten. Daarnaast zal dit initiatief ook betekenen dat een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is, dit brengt ook de nodige kosten met zich mee. Uit het ondernemersplan blijkt dat de ondernemer er vanuit gaat dat de eigenaren van de benodigde objecten deze kosten voor hun rekening nemen.
In die situatie mag verondersteld worden dat de benodigde herstel- en onderhoudskosten door de eigenaren verdisconteerd worden in de huurprijs. Gelet op de geraamde kosten zal de huurprijs navenant zijn. Op geen enkele wijze wordt hieraan aandacht besteed. Evenmin is duidelijk op welke wijze het project gefinancierd wordt. Naar onze mening is hier geen sprake van een dusdanig concrete en realistische ontwikkeling dat wij hiermee bij onze besluitvorming rekening zouden moeten houden. Daarnaast zijn wij van mening dat een mogelijk functioneel gebruik van het object weliswaar kan worden meegewogen, maar dat daaraan geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend in de beoordeling van de monumentale waarde van een object.

De door u aangedragen mogelijk functionele toepassingen voor de brug zijn niet voldoende concreet, noch voldoende verzekerd dat wij daaraan enige betekenis kunnen toekennen.

Zienswijze en advies gemeente Nieuwegein.
De gemeente Nieuwegein heeft haar zienswijze uitgebracht, die mede gebaseerd is op het advies van haar Monumentencommissie. Ook heeft de gemeente Nieuwegein afwijzend besloten op uw verzoek tot aanwijzing van de brug als gemeentelijk monument. Daartegen heeft u bezwaar en beroep aangetekend. Hierbij heeft u vergelijkbare argumenten aangevoerd als in uw bezwaarschrift tegen ons besluit. De rechtbank Utrecht heeft in zijn uitspraak van 19 december 2011 echter geconcludeerd dat het advies van de Monumentencommissie Nieuwegein op een juiste en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de gemeente Nieuwegein dit advies aan haar besluit ten grondslag heeft

mogen leggen, zodat de rechtbank van oordeel is dat de gemeente Nieuwegein terecht tot haar besluit is gekomen.

Gelet op deze omstandigheden zijn wij van mening dat de zienswijze van de gemeente Nieuwegein en het advies van haar monumentencommissie op een zorgvuldige en juiste wijze tot stand gekomen is en wij deze bij onze besluitvorming hebben mogen betrekken.

Eerdere adviezen.
Ten aanzien van de eerdere adviezen merkt u op dat thans de gemeentelijke monumentale waarde aan de orde is en dat de eerdere adviezen betrekking hebben op de monumentale waarde op rijksniveau zodat de relevantie van de eerdere adviezen ontbreekt.
Deze redenatie volgend dienen uw argumenten met betrekking tot het Rijkswegenplan en de Nieuwe Hollandse Waterlinie, beiden zijn projecten die het gemeentelijk belang overstijgen, hier ook buiten beschouwing te blijven omdat deze projecten geen specifiek gemeentelijk belang hebben.
Tot op zekere hoogte is uw opmerking terecht. Echter wanneer het handelt om adviezen op het gebied van architectonische- of andere waarden die niet specifiek het rijks- of gemeentelijk monumentale belang raken, kunnen deze adviezen wel degelijk bij de beoordeling van die waarden worden betrokken.

Vergelijkbare bruggen zijn reeds (rijks)beschermd
Hoewel de verschillende bruggen die ten behoeve van het Rijkswegenplan zijn gebouwd, op details meer of minder van elkaar verschillen, zijn er veel overeenkomsten in verschijningsvorm en vormtechnische zin. Vier van de bruggen van het Rijkswegenplan zijn inmiddels aangewezen als rijksmonument. In 2005 oordeelde het Rijk dat met de aanwijzing van deze bruggen een voldoende beeld blijft behouden van het Rijkswegenplan. Daarnaast zijn inmiddels enkele van de bruggen gesloopt zodat van een intact Rijkswegenplan geen sprake meer is.

De Boogbrug is niet op te vatten als onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie
In de pijlers van de Boogbrug zouden zich kazematten bevinden die onderdeel uitmaken van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De Nieuwe Hollandse Waterlinie is een verdedigingslinie bestaande uit forten, verdedigingswerken en inundatiegebieden welke in de 19de eeuw is gebouwd. De Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW) is onderdeel van een van de aanwijzingsprogramma's van het Rijk, daarnaast loopt een procedure om de NHW aan te wijzen als werelderfgoed. Er bestaat echter onduidelijkheid over de staat waarin de kazematten zich bevinden en of deze een onderdeel vormen met de NHW. De Boogbrug op zichzelf is daarnaast niet gebouwd als onderdeel van de NHW, maar is pas in de 20ste eeuw tot stand gekomen als onderdeel van het Rijkswegenplan. Het is dus geen onderdeel van de NHW ondanks de eventuele aanwezigheid van kazematten in de pijlers. Dit spreekt temeer nu de brug niet is opgenomen in de projecten om de Nieuwe Hollandse Waterlinie te beschermen.

Monumentencommissie Vianen en Nieuwegein
De Commissie Monumenten en Binnenstad (CMB) van Vianen heeft positief geadviseerd over de monumentale waarden van de Boogbrug en is van mening dat de brug behoudenswaardig is. De monumentencommissie van Nieuwegein heeft echter negatief geoordeeld over de monumentale waarde van de brug. Daarnaast heeft in 2000 ook de toenmalige commissie Dorp Stad en Land van Vianen negatief geadviseerd over een aanwijzing als rijksmonument. Uit de verschillende adviezen van de commissies is op te maken dat de deskundigen niet unaniem van mening zijn dat de brug monumentale waarde heeft.

Wij stellen voorop dat wij een ruime mate van beoordelingsvrijheid hebben bij het al dan niet aanwijzen van een zaak als gemeentelijk monument op grond van de monumentenverordening. Hoewel wij in principe doorslaggevende betekenis aan het advies van de CMB kunnen toekennen, ontslaat ons dat niet van de verplichting om alle bij het besluit van belang zijnde zaken af te wegen. Ondanks dat wij de deskundigheid van CMB hoog achten kan deze systematiek met zich meebrengen dat wij om ons moverende redenen geen doorslaggevende betekenis aan het advies van de CMB toekennen. Wij zien daarin geen enkele reden om te veronderstellen dat wij daarmee de CMB schofferen.

Onverminderd alle argumenten die hierboven zijn weergegeven, achtten wij het in de huidige tijd, waarin alle overheidslagen worden geconfronteerd met enorme bezuinigingen, maatschappelijk niet verantwoord de Boogbrug aan te wijzen als monument. Er zullen vele miljoenen in moeten worden geïnvesteerd alvorens sprake is van een veilige, bruikbare en toekomstbestendige Boogbrug. De investering die nodig is om de brug weer in een goede staat te verkrijgen en te behouden wegen niet op tegen de eventuele monumentale waarde van de brug. In dit alles achten wij voldoende rede aanwezig om af te wijken van het advies van de CMB.

Alles overwegende blijven wij van mening dat wij onder deze feiten en omstandigheden het belang van de eigenaar zwaarder hebben mogen laten wegen dan het monumentale belang van de brug en dat wij in alle redelijkheid tot het bestreden besluit zijn gekomen.

Wij hopen u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Vianen,

de secretaris,	de burgemeester,
mw. drs. A. (Alina) Kuiper	W.G. (Wim) Groeneweg

Beroepschrift
Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank. U richt het beroepschrift aan de Arrondissementsrechtbank, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht.

Het beroepschrift dient te bevatten uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en zo mogelijk een kopie van de beslissing, de gronden van het beroep en uw handtekening.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking ten aanzien van het genomen besluit. Voor het behandelen van een beroepschrift worden griffierechten geheven.

Voorts kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 Awb aan de Voorzieningenrechter, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht, worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Met vragen over de hoogte van de griffierechten kunt u contact opnemen met de rechtbank (telefoonnummer 030-2233600).

Informatie : A.F. van Pelt, tel.nr. 0347 369 426, e-mail: a.v.pelt@vianen.nl
Bijlage : --
Afschrift : SOP/HA
BMO/JD
College/Burgemeester