Monumenten Commissie

Natuur

Vianen

Bureau Helsdingen MONUMENTEN
BOERDERIJEN
BOUWHISTORIE

Aan de Stichting Boogbrug Vianen
t.a.v. de heer Wim van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJsselstein

Onderwerp: Offerte inventarisatie landelijk gebied.

Vianen, 22 april 2012

Geachte heer Van Sijl,

Naar aanleiding van uw verzoek van 19 april het volgende. Ik ben sinds januari 2010 voorzitter van de Commissie Monumenten en Binnenstad (CMB) van de gemeente Vianen. Op verzoek van het college van B&W heeft de CMB in april 2010 geadviseerd over het al dan niet aanwijzen van deze brug als gemeentelijk monument. Dat agendapunt werd destijds toegelicht door de beleidsambtenaar, de heer Christiaan de Jong. Ik neem aan dat het advies van de CMB schriftelijk aan het college is meegedeeld. De inhoud van dat advies ken ik niet. Ik beschik slechts over de vergaderstukken van de CMB.
Ik stuur u hierbij deze stukken zoals ik in mijn archief heb bewaard. De vergaderingen van de commissie zijn openbaar dus ik neem aan dat de notulen en de agenda's eveneens openbaar zijn. Ik heb er dus geen bezwaar tegen om deze gegevens aan u te verstrekken.
Het zijn fotokopieën van de door de gemeente opgestelde agenda's en notulen. Bij de agenda heb ik aantekeningen gemaakt tijdens de besprekingen. Bij het doornemen van de notulen heb ik eveneens opmerkingen geplaatst. Voor de leesbaarheid heb ik mijn slordige aantekeningen hieronder uitgewerkt. De letterlijke opmerkingen cursief, de toelichtingen niet cursief.
Dit zijn alle gegevens waarover ik beschik. Ik weet alleen nog te melden dat de beleidsambtenaar, de heer Christiaan den Jong later in 2010 heeft meegedeeld dat het college het advies van de CMB niet heeft gevolgd.
Ik hoop dat deze gegevens nuttig zijn. Mocht u meer informatie willen, zoals het ambtelijk advies aan het college, dan kunt u het beste contact opnemen met de gemeente. De heer Christiaan de Jong is inmiddels opgevolgd door Mw. Anne Floor van Pelt.

Hoogachtend,

Ing. P.T. den Hertog

Helsdingse Voorweg 2
4133 ND Vianen
tel./fax 0347-370 651
advies@bureauhelsdingen.nl
www.bureauhelsdingen.nl

KVK Utrecht 30161546
BTW NL808314385B01
ABN-AMRO 56 63 51 137

Opmerkingen bij de vergaderstukken±

7 april, agendapunt 5 planbehandeling plan 6 Boogbrug. Aantekeningen:
Bruggen
Rijkswegennet enkele zijn rijksmonument
Deel van het rijkswegennetwerk
*Aanvraag RM (*rijksmonument*) afgewezen*
(toelichting van) *Christiaan de Jong: beeldbepalend – kenmerken*
Niet meer origineel verbreding
Achterstallig onderhoud
Rijkswaterstaat wil slopen
Geen directe functie
Geschuts(koepels?) Nieuwe Hollandse Waterlinie
Opmerkingen van Jaap Buit
JB: Landmark, beleving, onmisbaar voor landschap
Monument van unieke waarde
Opmerkingen Henk Jan Derksen
HJD: Zou *Provinciaal monument* moeten zijn. *Van essentieel belang*
Voor de relatie met de provincie Utrecht zonder brug zou Vianen nog bij *Zuid-Holland* horen
Opmerkingen Ton Jansen
TJ: Als er één monument mocht worden aangewezen zou dat
De brug moeten zijn
Eigen opmerkingen (geen aantekeningen): de waardebepaling van de brug zou vooral gebaseerd moeten zijn op de cultuurhistorische waarde, architectuurhistorische waarde, gaafheid en zeldzaamheid. Deze aspecten worden stuk voor stuk besproken.
Eveneens besproken (maar niet genotuleerd) is de vergelijking met de Brug bij de stormvloedkering tussen Capelle aan den Ijssel en Krimpen aan den Ijssel. Ook deze ligt over de gemeentegrens. De gemeente Capelle aan den Ijssel heeft haar helft aangewezen als gemeentelijk monument. Daar heeft Rijkswaterstaat geen bezwaar tegen gemaakt.

Notulen 7 april 2010 agendapunt 5 planbehandeling plan 6 boogbrug. Opmerkingen:
Veel van de besproken argumenten zijn niet in de notulen genoemd. Slechts de mening van één lid wordt aangehaald. Gemist worden o.a.:
Cultuurhistorische waarde, architectuurhistorische waarde gaafheid zeldzaamheid.
Correctie: de commissie adviseert niet in meerderheid positief, maar *unaniem* positief.
Van de gebrekkige wijze van notuleren wordt een opmerking gemaakt en aanvullingen en correcties worden mondeling met de notulist doorgenomen.

Notulen 12 mei 2010 agendapunt 4 notulen

De gemaakte opmerkingen bij de notulen van 7 april zijn niet uitgewerkt.
Welke, hoe worden die verwerkt?

Gemeente Vianen

NOTULEN COMMISSIE MONUMENTEN EN BINNENSTAD

Onderwerp:	notulen en bijlage(n)
Datum:	7 april 2010, 13:05 uur tot ± 16.50 uur
Aanwezig:	de heer J. Buit de heer P.T. den Hertog de heer H.J. Derksen de heer T. Jansen de heer J.C. de Jong de heer B. Lammers
Afwezig:	
Notulist:	de heer M. van Joost

1. Lunch en plannen voorbereiden

2. Opening en mededelingen
De voorzitter, de heer P.T. den Hertog, opent de vergadering om 13.05 uur.
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van de beleidsambtenaar
Er zijn geen mededelingen van de beleidsambtenaar.

4. Notulen
Er zijn enkele opmerkingen met betrekking tot de notulen van de vorige vergadering.

5. Planbehandeling
In verband met de aanwezigheid van de heer Stijsiger wordt eerst plan 7 behandeld.

Plan 7
13.30 - 14.00

Adres:	Buitenlandpoort 1-3
Opdrachtgever:	dhr. G. Stijsiger
Architect:	Architektenburo Otto ter Stege
Status pand:	rijksmonument
Status plangebied:	zone B, beschermd stadsgezicht
Bestemmingsplan:	Centrum
Status overleg:	aanvraag monumentenvergunning
Aanwezige(n):	architect en opdrachtgever
Dossiernummer:	20100024

Betreft: **het verbouwen van het pand aan de binnenzijde**
het stilleggen van de bouw i.v.m. het ontbreken van een vergunning

Commentaar/advies 7 april 2010:
De commissie is blij met de keuze van het gepresenteerde plan en is in principe akkoord.
De commissie geeft aan de voorkeur te hebben voor een pui met drie deuren met vaste bovenlichten met tussenkalven op gelijke hoogte als bij de toegangsdeur en de borstwering iets hoger dan bij de toegangsdeur.De overweging is visueel de plint te laten doorlopen.
Een voorstel voor de reclame-uiting wordt tegemoet gezien.

Commentaar/advies 10 februari 2010:
Om van het huidige geveltype C naar een geveltype A te veranderen is een achteruitgang en daarmee niet wenselijk Het pand is een Rijksmonument de gepleisterde lijstgevel (XIX) maakt onderdeel uit van het monument. De aanpassing zal de gepleisterde gevel aantasten.

Uitgangspunt bij een wijziging van de gevel zal daarom moeten zijn het handhaven van de huidige entree (deurkozijn) en raamkozijn sparing. In de plaats van het huidige raamkozijn kunnen wel deuren worden aangebracht, deze zullen in uitvoering wel ondergeschikt dienen te zijn aan de te handhaven entree.

Plan 5
16.00 - 16.30

Adres:	Walsland 78
Opdrachtgever:	dhr. M.T. Griede
Architect:	
Status pand:	geen bijzondere status
Status plangebied:	zone C, beschermd stadsgezicht
Bestemmingsplan:	Centrum
Status overleg:	aanvraag lichte bouwvergunning
Aanwezige(n):	geen
Dossiernummer:	20100158

Betreft: het geheel plaatsen van twee dakramen.

Commentaar/advies 7 april 2010:
De commissie is in principe akkoord met het plan.

6. Mededelingen van de beleidsambtenaar
De nieuwe opzet van de Erfgoedcommissie wordt in het nieuwe college besproken.
De recent ontdekte dubbele gracht is opgemeten en gedocumenteerd, inclusief beschoeïng.

Verder met de planbehandeling:

Plan 6
16.30 – 17.00

Adres:	Boogbrug
Status:	geen bijzondere status
Bestemmingsplan:	Landelijk Gebied

Betreft: op verzoek van de beleidsambtenaar, het monumentenverzoek voor de boogbrug.

De Stichting Boogbrug Vianen heeft bij de gemeente een verzoek ingediend om de boogbrug aan te wijzen als gemeentelijk monument. Door de stichting is ook bij de gemeente Nieuwegein eenzelfde verzoek ingediend, omdat een gedeelte van de brug in Nieuwegein ligt.

Inleiding
Hoewel de gemeentelijke monumentenverordening hiertoe de mogelijkheid biedt, zijn er in Vianen geen gemeentelijke monumenten aangewezen. In de Erfgoednota (2009), in de CMB besproken, is uitgewerkt dat de gemeente voornemens is geen gemeentelijke monumenten aan te wijzen.

Op grond van de monumentenverordening moet een verzoek tot aanwijzing van een gemeentelijk monument ter advisering worden voorgelegd aan de CMB.

Achtergronden
De brug is in 1936 gebouwd als uitwerking van het Rijkswegenplan 1927. Na de verwoesting van de stalen brug in WO II is de brug in 1948 is de brug herbouwd. In de loop der jaren zijn enkele wijzigingen aan de brug doorgevoerd, zoals de toevoeging van rijbanen aan de buitenzijde van de brug en het verwijderen van de oorspronkelijk verhoogde loop/fietsbanen.

De brug heeft zwaar achterstallig onderhoud. De eigenaar van de brug, Rijkswaterstaat, heeft het voornemen de brug te slopen.

Een verzoek tot aanwijzing als rijksmonument is eerder afgewezen, door de minister en bij de Raad van State.

Behandeling commissie
De commissie erkent het belang van de boogbrug, en adviseert in meerderheid positief over het verzoek.

De commissie benadrukt de herkenbaarheid van de brug in het landschap; de brug is volgens de commissie een beeldbepalend element, van belang voor de beleving van de omgeving van Vianen als landmark.

De brug is voor de gemeente Vianen uniek, in vorm, maat en tijdstypering, en in die zin voor de gemeente behoudenswaardig.

Extra plan 7

Met betrekking tot Voorstraat 20 verklaart de commissie geen bezwaar tegen een antraciet zonneschermdoek te hebben. Voor een reclame-uiting dient nog een aanvraag ingediend te worden.

7. Opmerkingen CMB met betrekking tot ondergrondse vuilcontainers en de grijze bakken op het Valkenplein.

De ondergrondse containers hebben een maatschappelijk nut, maar de commissie ziet ze liever niet in het beschermde stadsgezicht. Indien ze toch geplaatst gaan worden, liefst zo min mogelijk in het zicht . De commissie geeft aan dat bij de bepaling van een locatie op de archeologie gelet dient te worden. De commissie wil graag meer informatie over de exacte

locaties, de kleur en de aantallen per locatie. De beleidsambtenaar zal deze de volgende vergadering verschaffen.
Met betrekking tot de grote grijze bakken op het Valkenplein merkt de commissie op dat zij dit soort zaken ~~voortaan~~ behandeld wil hebben in de CMB-vergaderingen en dat voor de gemeente dezelfde maatstaven dienen te gelden als voor burgers.

8. Advies m.b.t. het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied

De link naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied zal de CMB-leden worden ge-e-maild.

9. Waarmerken goedgekeurde plannen

10. Rondvraag

De heer Buit vraagt of de gevelreclame en het uithangbord van Duo kappers en Shoeby legaal zijn. De heer Lammers komt hier op terug.

11. De commissie bezichtigd het lood-in-(dubbel)glas op Voorstraat 25a.

12. Sluiting om 16.50 uur.

Plan 5 Walsland 7 8

Welstandstoets:

Uw plan is door de Commissie Monumenten en Binnenstad en de welstandsgemandateerde getoetst aan de beoordelingcriteria uit de gemeentelijke welstandsnota. Uit deze toetsing is gebleken dat uw plan niet strijdig is met redelijke eisen van welstand,

mits:

- het dakvenster aan de achterzijde correspondeerd met het dakvenster in het dakvlak van Walsland 82
- op geveltekeningen wordt aangegeven de lokatie van de vensters (voor en achter)
- type en plaatsing van de dakvenster in het dakvlak wordt aangegeven (detaillering)

Blanken.

Gemeente Vianen

AGENDA COMMISSIE MONUMENTEN EN BINNENSTAD

Onderwerp:	Agenda en bijlagen
Datum:	7 april 2010, 12:30 uur tot ± 17.30 uur
Genodigden:	de heer P.T. den Hertog de heer J. Buit de heer H.J. Derksen de heer T. Jansen de heer J.C. de Jong de heer B. Lammers
Opsteller agenda:	de heer M. van Joost

1. **Lunch en plannen voorbereiden**
   12.30 – 13.00

2. **Opening en mededelingen**
   13.00 – 13.10

3. **Mededelingen van de beleidsambtenaar** ca 16.00 uur
   13.10 - 13.20

4. **Notulen vorige vergadering**
   13.20 - 13.30

5. **Planbehandeling**

Plan 1
13.30- 14.00

Adres:	Ringdijk 1a
Opdrachtgever:	dhr. M.G. Kastelein
Architect:	dhr. O. ter Stege
Status pand:	geen monument
Status plangebied:	zone B, beschermd stadsgezicht
Bestemmingsplan:	centrum
Status overleg:	aanvraag lichte bouwvergunning
Aanwezige(n):	geen
Dossiernummer:	20080218

Betreft: gewijzigd uitvoeren van de bouwvergunning

Aanvraag lichte bouwvergunning inzake het wijzigen van de gevel t.o.v. de verleende vergunning.

Tekeningen zijn conform de huidige situatie.
Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan maar de gemeente wil meewerken.

Commentaar/advies d.d. 8 december 2009:

- Gevelbekleding rabatdelen in hout uitvoeren gebeitst in donkerbruine kleur (oorspronkelijke kleur waarschijnlijk "koolteer")
- Goot doortrekken conform verleende vergunning (geen dakopbouw)
- Dakkapel conform verleende vergunning; kleur conform andere dakkapel
- Balustrade in vormgeving akkoord echter niet aan de gevel hangen maar conform de verleende vergunning op dakrand plaatsen. Ondoorzichtig deel (privacyscherm) wel toegestaan
- Kozijnen in de kleur crème, raamhout in de *kleur donker groen*

Commentaar/advies d.d. 13 november 2007
De ramen mogen niet open kunnen, enkel kiepen om te ventileren. Ook het glas mag absoluut niet doorzichtig zijn. Derhalve positief mits.

Commentaar/advies d.d. 14 oktober 2008: geen advies

dakkapel aan rechte bouw de ramen achter.

Plan 2
14.00- 14.30

Adres:	Brederodestraat 21
Opdrachtgever:	-
Architect:	dhr. C. van Iperen
Status pand:	geen bijzondere status
Status plangebied:	zone C, beschermd stadsgezicht
Bestemmingsplan:	Centrum
Status overleg:	vooroverleg
Aanwezige(n):	dhr. C. van Iperen
Dossiernummer:	-

Betreft:

Plan 3
14.30- 15.00

Adres:	Voorstraat 91
Opdrachtgever:	dhr. P.G.B. Diks
Architect:	-
Status pand:	rijksmonument
Status plangebied:	zone A, beschermd stadsgezicht
Bestemmingsplan:	Centrum
Status overleg:	aanvraag reguliere bouw- en monumentenvergunning
Aanwezige(n):	geen
Dossiernummer:	20100221

Verder zijn er te weinig gegevens om het plan goed te kunnen beoordelen. Om het plan goed te kunnen beoordelen dient nog te worden aangeleverd:

Gegevens bestaande toestand (Indien niet anders aangegeven, tekeningen op schaal 1 : 100)
- langsdoorsnede(n)

Gegevens nieuwe toestand (Indien niet anders is aangegeven, tekeningen op schaal 1 : 100)
- langsdoorsnede(n)

Overige gegevens
- Bouwkundige aansluitdetails en details van architectuurhistorisch belang.
- Gegevens van de te gebruiken materialen.
- Foto's van het interieur/ruimten.
- Ruimteboek waarin alle ingrepen vermeld staan, afwerking, wijzigingen et cetera.
- Gemotiveerde toelichting op basis van bouwhistorisch onderzoek met een omschrijving van de voorgestelde herstellingen of wijzigingen.

Aanzichten en doorsneden
Het aantal aanzichten en doorsneden moet voldoende zijn om een gebouw zo af te beelden dat bij de vervaardiging geen misverstanden ontstaan. Intekenen van vóór een doorsnede liggende delen (met behulp van streep-stiplijnen) dient tot een minimum beperkt te blijven.

Bouwkundige tekeningen - algemeen
- De indeling van een tekening moet zodanig zijn, dat het getekende gebouw overzichtelijk is afgebeeld en naar tekening kan worden gemaakt.
- Spanten en moerbalken gestippeld aangeven in de plattegronden van de ruimten eronder.

Details op ware grootte
Om de juiste vorm van de profileringen te kunnen overnemen, is het noodzakelijk de details op ware grootte of schaal 1:2 te tekenen. Het verschil tussen verticale en horizontale doorsneden
moet in de tekening tot uiting komen door eerstgenoemde staand en de tweede liggend te tekenen.
De details moeten tot in de kleinste bijzonderheden zuiver worden opgezet met een duidelijke weergave van de te gebruiken materiaalsoorten, waarbij volle aandacht moet worden besteed aan de verbinding en de aansluiting met baksteen, beton, staal, glas, lood, zink, enzovoort.

6. **Advies m.b.t. het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied** volgen een bespreken.
7. **Waarmerken goedgekeurde plannen**
8. **Rondvraag** JB Duo happers Shoeby fashion
   Gevel lek Uitbreiding
9. **Sluiting** Twee pan scheen reclame e zonnep.-gedoogd.

16.35

- College programma
- Begroting
- Budget erfgoedwaarde haart staat niet.
- Voorstel Nieuwe erfgoedcommissie - volgende vergadering

- Brugge
  Rijksweg niet enkel zo rijksmonument
  deel van het rijksweg net wegen
  aanvraag RIM afgewezen...

  Bla Chr. de Jong Bedrijfspolitie - herwaarderen
  niet meer organiek verbrekend
  achterstallig onderhoud
  Rijkstaat wil stoppen.
  Geen directe functie.
  Gebruikstaken Nieuwe Hollandse Waterlinie

JB Landmark, bellevue, ontsluiten voor landelijk monument in uniek waarde

JD: Fortenlijn monument de Centrale Stelling voor de relatie met poor Utrecht zoals bijv 2M

TJ: Als er één monument nuchtere mogelijk zoals de bijv Waalse zijn

Gemeente Vianen

NOTULEN COMMISSIE MONUMENTEN EN BINNENSTAD

Onderwerp:	notulen en bijlage(n)
Datum:	12 mei 2010, 13:05 uur tot ± 16.50 uur
Aanwezig:	de heer J. Buit de heer P.T. den Hertog de heer H.J. Derksen de heer J.C. de Jong de heer B. Lammers de heer M. van Joost
Afwezig:	de heer T. Jansen
Notulist:	de heer M. van Joost

1. Lunch en plannen voorbereiden

2. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Den Hertog, opent de vergadering om 13.10 uur.

De heer Lammers deelt mede dat wethouder Landwehr bij de CMB-vergaderingen van 2 juni en 3 november 2010 aanwezig zal zijn.
De commissie wil de visie van de wethouder en het college vernemen en horen wat het college concreet wil realiseren. Tevens wil de commissie weten wat de procedure wordt als de Wabo in werking treedt. Ze wil het belang van het monument in de procedure gewaarborgd hebben.
De heer De Jong zal de nieuwe wethouder voorlichten over de CMB en de tekst van de toekomstige verordening in de volgende vergadering voorleggen aan de CMB.

Pm. Handhaving BSDO akoorden?

Restpl heem

De heer Lammers stelt, in verband met de strikte termijnen van de Wabo, voor om eventueel een gemandateerd CMB-lid, anders dan de heer Jansen, aanwezig te laten zijn bij vergaderingen van de Welstandscommissie. De heer Derksen stelt voor zaken eerst per e-mail of post voor te leggen aan de commissie.

3. Mededelingen van de beleidsambtenaar

De beleidsambtenaar, de heer De Jong, deelt mede dat er over circa drie weken.zaken die opgegraven zijn bij de verbouwing van het stadhuis in de vitrines in het stadhuis zullen worden geplaatst.

4. Notulen

Er zijn enkele opmerkingen met betrekking tot de notulen van de vorige vergadering.

welke, hoe waren die verwerkt?

Op basis van bovenstaand vervalt de mogelijkheid om het overdekte terras uit te voeren; wel is het mogelijk de (erf scheidende) muur hier 2 meter hoog door te trekken. Met de carport gaat de CMB akkoord onder voorbehoud dat hier ontheffing voor verleend wordt door de gemeente. Verder zal de pui in de voorgevel van de berging wordt uitgevoerd als deurkozijn met overeenkomstig voordeurpui gespiegeld. De carport en de uitbreiding dienen te worden uitgevoerd met een dakrand/boeideel conform de detaillering van het woonhuis met wit geschilderde houten delen (red ceder). De zijkant van de carport moet open blijven geen muurtje op de erfgrens.

Advies/commentaar d.d. 14 april 2009:
De commissie gaat akkoord onder de voorwaarde dat de historische muur aan de achterzijde tijdens de bouw- en sloopwerkzaamheden ondersteund, afgedekt en anderzijds beschermd wordt om te voorkomen dat de muur of delen van de muur omvallen dan wel beschadigen.

7. Waarmerken goedgekeurde plannen

8. Rondvraag

De heer Buit wil de notulen en agenda graag op tijd ontvangen.

9. Sluiting