

Politiek



Stichting Boogbrug Vianen

Walkade 15
3401 DR IJsselstein
t. 030 6872934
kvk 30150201
ING bank 67.54.19.484

.....

datum: 8 mei 2012
onderwerp: reactie op het hernieuwde besluit om de boogbrug **NIET** aan te wijzen

Leden van de gemeenteraad Vianen
Voorstraat 30
4130 EA Vianen

Geachte raadsleden,

Het College van Burgemeester & Wethouders (B&W) heeft d.d. 19 maart 2012 een nieuw besluit genomen om de boogbrug **NIET** als gemeentelijk monument aan te wijzen.

Middels deze brief wil Stichting Boogbrug Vianen u informeren over **HET BEROEP** dat zij d.d. 25 april 2012 hierop heeft ingesteld.

Het beroep bevat de volgende gronden:

B&W heeft onzorgvuldig gehandeld en in redelijkheid niet kunnen besluiten tot afwijzing van de aanvraag van de boogbrug Vianen als gemeentemonument, omdat het besluit is gebaseerd op een onvolledige en onjuiste belangenafweging.

Het beroep bevat de volgende punten:

1. B&W heeft ten onrechte het rapport van de Nederlandse Bruggen Stichting bij zijn belangenafweging geheel buiten beschouwing gelaten terwijl deze stichting een gezaghebbende rijksadviseur is en zij de boogbrug in haar rapport (1999) zeer positief heeft gewaardeerd.
2. B&W heeft ten onrechte onvoldoende gewicht toegekend aan het positieve advies van de Commissie Monumenten en Binnenstad van de gemeente Vianen. De gevleugelde uitspraak "*Als er één monument mocht worden aangewezen zou dat de boogbrug moeten zijn*", uitgesproken binnen de commissievergadering, toont aan hoe sterk de boogbrug in Vianen leeft.
3. B&W kan zich niet blijven verschuilen achter het argument dat (buur)gemeente Nieuwegein niet tot aanwijzing is overgegaan en dient met inachtneming van het advies van haar eigen monumentencommissie een zelfstandig besluit te nemen. Elke gemeente heeft haar eigen identiteit en verantwoordelijkheden.
4. B&W kan zich niet beroepen op een achterhaald advies van de voormalige Monumentencommissie Dorp, Stad en Land. De argumenten die in 2000 zijn gebruikt blijken te zijn gebaseerd op onjuiste aannames.
5. Anders dan B&W suggereert is de brug wel degelijk onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De kazematten in de pijlers zijn volgens Stichting Menno

van Coehoorn uniek. Onderzoek naar deze kazematten is nog in volle gang. Projectgroep Nieuwe Hollandse Waterlinie heeft officieus aangegeven voorstander te zijn van hergebruik van de boogbrug. Zij erkent de boogbrug als belangrijk historische Noord-Zuidverbinding en doet pogingen Rijksdienst Cultureel Erfgoed hiervan te overtuigen.

6. Het argument van B&W dat de aanleg van de fietsstroken de visuele waarde van de boogbrug aanzienlijk en praktisch onherstelbaar zouden hebben aangetast is een verzinsel. De fietsstroken kunnen eenvoudig worden gedemonteerd, wat bovendien een besparing in het onderhoud van de brug kan opleveren.
7. Volgens B&W zou het in de huidige tijd, waarin alle overheidslagen worden geconfronteerd met enorme bezuinigingen, maatschappelijk niet verantwoord zijn om de boogbrug aan te wijzen als monument. B&W gaat echter voorbij aan het feit dat in de toekomst een 3e brug voor lokaal verkeer noodzakelijk is. Bouw van een nieuwe brug, inclusief sloop van de boogbrug, kost fl. 36 mln. (bedragen: Rijkswaterstaat, juni 1997). Renovatie van de boogbrug kost fl. 10 mln tot fl. 25 mln, afhankelijk van de noodzaak van herstel. Ergo: het is voordeliger om de boogbrug te renoveren dan een nieuwe brug te bouwen!
8. Voor de *'onderhoudskosten voor de boogbrug over een periode van 100 jaar'* wordt in het besluit een bedrag van fl. 116 mln genoemd. In de publicatie "Overspanning", uitgegeven in opdracht van Rijkswaterstaat, directie Utrecht (1999) wordt op pagina 21 het totale onderhoud van een stalen boogbrug over een periode van 75 jaar geraamd op fl. 8,2 mln. Het verschil tussen beide bedragen is buitengewoon opmerkelijk en vereist een verklaring. Voorts kunnen de onderhoudskosten drastisch worden verlaagd indien de fietsstroken bij renovatie worden verwijderd.

U bent door B&W bij brief d.d. 19 maart 2012 over het besluit in kennis gesteld. Wat betreft deze brief wil Stichting Boogbrug Vianen het volgende opmerken:

1. In de brief wordt ingegaan op het lokale beleid van gemeentelijke monumenten. Het is vreemd dat in het besluit niets over dit lokale beleid wordt gemeld!
2. In de brief wordt gesteld dat renovatie van de boogbrug € 25 mln zou kosten. Dit bedrag is onjuist en dient te zijn fl. 25 mln. (bedragen: Rijkswaterstaat, juni 1997). Voorts wordt er gesuggereerd dat renovatie anno 2012 een veelvoud van het bedrag gaat kosten. Deze suggestie is ongegrond en speculatief.
3. Vervolgens wordt in de brief geen melding gemaakt van de **3^e brug voor lokaal verkeer** terwijl deze brug voor de gemeente Vianen een belangrijk discussiepunt zou moeten zijn. In het besluit van de minister van Verkeer en Waterstaat (1997) werd deze 3^e brug reeds gepland en gecalculeerd. De 3^e brug zou worden gebouwd in verband met de uitbreiding van de A2 naar 2 x 4 rijstroken. Inmiddels is deze uitbreiding sinds 2011 een feit en heeft Rijkswaterstaat twee vluchtstroken van de A2, die door nieuwe regelgeving niet meer nodig waren, als volgt ingericht:
 - a. aan de Westkant van de Jan Blankenbrug voor landbouwvoertuigen,
 - b. aan de Oostzijde van de Jan Blankenbrug, voor fietsers, brommers, ruiters en wandelaars. Uit onderzoek blijkt dat de ingerichte rijstroken niet voldoen.

Brancheorganisatie CUMELA heeft aangegeven dat brede landbouwvoertuigen zoals dorsmachines niet over de brug kunnen, dat tractoren met aanhangers net voldoende ruimte maar geen uitwijkmogelijkheden hebben en dat er gevaarlijke confrontaties zijn met fietsers die het toegangsverbod overtreden. De “Kracht van Utrecht” heeft duidelijk laten weten dat het fietspad onvoldoende breed is en dat daar uiterst gevaarlijke situaties ontstaan – zie film met muisklik- http://www.youtube.com/watch?v=kEfHRU8nx_I Op de lange termijn is de situatie voor het lokale verkeer op de Jan Blankenbrug ontoereikend en zal een 3^e brug noodzakelijk zijn. Hiervoor kan de boogbrug gebruikt worden.

4. Wat in de brief bijzonder opvalt is het negatieve accent op de intactheid van het “Complex de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927”. Door de intactheid negatief te accentueren worden andere evidente waarden van het complex tenietgedaan gedaan. Het is algemeen bekend dat de 12 bruggen in de afgelopen jaren wijzigingen hebben ondergaan. Zo is ook de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet intact maar wel Rijksmonument en zelfs Werelderfgoed. De evidente waarden van de 12 bruggen zijn niet te verloochenen en worden erkend door de Nederlandse Bruggen Stichting en Rijkswaterstaat. Zelfs de Monumentencommissie van Nieuwegein heeft in 2003 aan de ensemblewaarde van de 12 bruggen in relatie met de boogbrug zeer grote waarde toegekend. De geografische en cultuurhistorische verbindingen tussen de bestaande bruggen heeft grote impact op de beleving van Nederland. Het geeft een bijzondere kijk op het lage land, deltaland, bruggenland en handelsland.

In bovengenoemde punten is aangetoond dat B&W in gebreke is gebleven. Stichting Boogbrug Vianen is genoodzaakt u als gemeenteraad hiervan op de hoogte te stellen.

is getekend
namens Stichting Boogbrug Vianen



W.J. van Sijl

p.s. HET BEROEPSCHRIFT is digitaal te vinden op:
http://www.stichting-boogbrug-vianen.nl/BOOGBRUG_VIANEN/RECHTSPRAAK_1_t_m_9.html
→ **2^e Beroepschrift Vianen 2.pdf**