

WERWIJERS GRIFT
met
inventarisatie lijst
hamers

Staatssecretaaris

Medy via LAAN

Rechtbank Utrecht

Sector bestuursrecht

Postadres: Postbus 13023, 3507 LA Utrecht

De heer W.J. van Sijl
Walkade 17
3401 DR IJsselstein

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
(030) 22 33 000
Fax afd. Bodem (030) 22 33
498
Rabobankrekening 1923.25.906
www.rechtspraak.nl

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team Bijzondere Procedures

030-2233504/505/506

24 december 2004

procedurenummer SBR 04 / 2849 BESLU AZ G19
casusnummer

A15, A16 + B - stukken
het beroep van Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de stukken die de rechtbank heeft ontvangen.

U krijgt te zijner tijd bericht.

Hoogachtend,


griffier

*Het dikke
pakket
→
RDMz*

A15

2. H
23 jun 2004
10.00



Broederplein 41 · 3703 CD Zeist
Postbus 1061 · 3700 BA Zeist
☎ | 030 · 698 32 11
fax | 030 · 691 61 89
Rabobank 1923 21 757

RIJKSDIENST VOOR DE MONUMENTENZORG

Rechtbank Utrecht
Sector Bestuursrecht
Postbus 13023
3507 LA UTRECHT

uw brief datum
2 november 2004

uw kenmerk
Procedurenr. SBR 04/2849 BESLU AZ G19

ons nummer
BJZ/2004/300

behandeld door
P.J. Michalides

doorkiesnummer
293

onderwerp
Het beroep van Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein

bijlagen
1

datum

02 DEC. 2004

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 27 oktober 2004 heeft de Stichting Boogbrug Vianen (hierna: eiser) beroep ingesteld tegen het op bezwaarschrift genomen besluit van 20 september 2004, kenmerk CFI/BGS-2004/105888 M, waarbij het bezwaarschrift van 25 april 2004 tegen het besluit van 13 mei 2004, kenmerk RNP-2002-3177, niet-ontvankelijk is verklaard.

Het gestelde in het beroepschrift geeft mij geen aanleiding terug te komen op mijn standpunt voor wat betreft de ontvankelijkheid van eiser. Dit standpunt blijkt uit het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van 3 september 2004 en de beslissing op bezwaar van 20 september 2004, kenmerk CFI/BGS-2004/105888 M.

Ten aanzien van de feitelijke gegevens merk ik het volgende op. De primair bestreden beslissing is genomen op 13 mei 2004, en draagt als kenmerk 2002-3075. De beslissing betreft een afwijzing door de Staatssecretaris van OCW van het d.d. 21 oktober 2002 ingediende verzoek van eiser tot bescherming van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel op grond van de Monumentenwet 1988.

Eiser heeft daartegen bij brief van 15 juni 2004 een bezwaarschrift ingediend. Abusievelijk wordt zowel in de aanhef van het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van OCW van 3 september 2004 als in de thans bestreden beslissing op bezwaar d.d. 20 september 2004 verwezen naar een d.d. 25 april 2004 ingediend bezwaarschrift. Naar mij is gebleken bestaat er geen enkel stuk van die datum in de aanhangige procedure, zodat op dit onderdeel sprake is van een onjuiste verwijzing.

Ik heb dienaangaande binnen het ministerie verzocht hier aandacht aan te besteden. Gelet op de mij gegeven termijn voor het indienen van een verweer kan ik echter het resultaat niet afwachten.

Het is derhalve mogelijk dat nadien u een correctie-exemplaar van de beslissing op bezwaar zal worden aangeboden.

Ten tweede wordt in het advies d.d. 3 september 2004 alsook in de beslissing op bezwaar d.d. 20 september 2004 verwezen naar het beschikingsnummer RNP-2002-3177. Dienaangaande merk ik op dat dit moet zijn : RNO, zoals in de aanhef van het advies wél juist is vermeld.

Omdat de verkeersbrug over de rivier de Waal is gelegen op het grondgebied van twee gemeenten, te weten Zaltbommel (zuidoever) en Neerijnen (noordoever), zijn bij de Rijksdienst voor de Monumentenzorg twee administratieve codes ingevoerd terzake dit beschermingsverzoek: RNO - 3075 en RNO - 3177. De datum van de beschikkingen verschilt overigens niet.

Daarnaast is mij opgevallen dat in het beroepschrift d.d. 27 oktober 2004 de stichting Boogbrug Vianen zelf abusievelijk verwijst naar diens bezwaarschrift *d.d. 3 september 2004*, terwijl in werkelijkheid zoals ik hierboven vermeldde het bezwaarschrift van 15 juni 2004 dateert. De datum van 3 september 2004 heeft betrekking op het advies dat de voorzitter van de Commissie voor de bezwaarschriften OCW heeft uitgebracht terzake voornoemd bezwaarschrift. ← 15 juni

In aanvulling op hetgeen de voorzitter van de Commissie voor de bezwaarschriften reeds in zijn advies heeft overwogen wil ik opmerken dat de doelstelling van eiser duidelijk omschreven, helder afgebakend én bovendien territoriaal bepaald is, namelijk uitsluitend gericht op het behouden van de boogbrug over de Lek bij Vianen. Eiser heeft zich in de statutaire doelstelling een territoriale beperking opgelegd en is hieraan natuurlijk ook gebonden. Dit betekent dat de statutaire actie van eiser welke gericht is op de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel in plaats van de boogbrug over de Lek bij Vianen terecht met bovengenoemde beslissing op bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard.

Ook het gegeven dat de aanvraag van eiser tot bescherming destijds in behandeling is genomen in plaats van de aanvraag direct niet-ontvankelijk te verklaren, maakt naar mijn oordeel nog niet dat eiser op grond daarvan thans in haar beroep dient te worden ontvangen.

Ter toelichting op de behandeling van het aanwijzingsverzoek kan ik het volgende meedelen. Zoals uit de overgelegde stukken blijkt, heeft de aanvraag d.d. 21 oktober 2002 inhoudelijk sterk de verbondenheid benadrukt met de twaalf bruggen van het Rijkswegenplan 1927, waarvan zowel de brug te Vianen als de verkeersbrug te Zaltbommel deel uitmaakten.

De aanvraag is vanuit het perspectief van monumentenzorg gepresenteerd als een samenhangend complex. En daar had verzoeker ook niet helemaal ongelijk in.

In dit verband verwijs ik naar de overweging welke onder de aanduiding "verzoeker" in de besluitmotivering van 13 mei 2004 is opgenomen.

Bij aanvang van het verzoek was niet onmiddellijk duidelijk hoe sterk dat verband aanwezig was en hoewel de ontvankelijkheidsvraag intern op dat moment wel degelijk aan de orde blijkt te zijn geweest, is het voordeel van de twijfel van toepassing verklaard. Immers gelet op dat Rijkswegenplan kon er sprake zijn van een zodanig rechtstreeks of zijdelings verband dat het daarmee geacht kon worden binnen de doelstelling te passen.

Ten tweede is de aandacht veel meer op de inhoud gericht geweest.

De brug bij Zaltbommel heeft namelijk destijds wel op de nominatie heeft gestaan als potentieel monument te worden geselecteerd, maar daarvan is afgezien wegens de andere belangen in combinatie met het gebrek aan inzicht in de relatieve waarde ten opzichte van andere grote verkeersbruggen in Nederland. De bedoeling was om een beeld te krijgen van de monumentale infrastructuur in ons land uit de periode 1850-1940. Dit vergelijkend onderzoek heeft evenwel destijds niet plaatsgevonden; er is incidenteel tot bescherming van verkeersbruggen overgegaan, zoals de oude verkeersbrug over de IJssel bij Zwolle uit 1930. Het Ministerie van OCW werd derhalve geconfronteerd met een oude zaak die min of meer was blijven liggen en dat feit vormde aanleiding om toch ook ambtshalve met de onderhavige aanvraag door te gaan en een zgn. quick-scan inzake de waardering van bruggen uit het rijkswegenplan uit te voeren.

De ontvankelijkheidsvraag is daarmee bij besluitmotivering die aan de primaire beslissing ten grondslag heeft gelegen buiten beeld geraakt.

Nu echter in de bezwaarprocedure de Commissie voor de bezwaarschriften van OCW zo stellig adviseerde om eiser niet-ontvankelijk te verklaren, was er gezien de gehanteerde overwegingen, met name de toch uitdrukkelijk op de boogbrug bij Vianen gerichte statutaire doelstelling, voor mij onvoldoende redenen om contrair aan het ontvangen advies te besluiten.

Eiser heeft in zijn beroepschrift nogmaals zijn ontvankelijkheid in relatie tot de doelstelling van de stichting beargumenteerd met de overweging dat de brug bij Vianen en Zaltbommel deel uitmaken van hetzelfde Rijkswegenplan 1927 en dat de 12 bruggen, voortkomend uit dat plan, onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

Ik stel mijnerzijds vast dat deze samenhang niet in de doelstelling van eiser tot uitdrukking wordt gebracht. Indien "vernietiging van één der bruggen een definitieve ondermijning betekent van de waarde van het nationaal ensemble", zoals eiser op blz 3 van zijn beroepschrift aanvoert, dan had het in de rede gelegen het behoud van die twaalf bruggen als eenheid in de doelstelling op te nemen en te verwijzen naar genoemd kader of zelfs bruggen in het algemeen. Dat heeft eiser niet gedaan. De doelstelling noemt nu slechts expliciet de brug te Vianen en niet bijvoorbeeld die te Keizersveer, Zwolle, Deventer of Arnhem, die ook zijn gerealiseerd ter uitvoering van het Rijkswegenplan 1927. Op basis van eisers stellingname zou de stichting zich terzake al die bruggen ontvankelijk willen achten, ook al liggen ze heel ergens anders in ons land.

Ook inhoudelijk kent de relatie tussen de brug te Zaltbommel en de brug te Vianen een veel te verwijderd en gezocht verband om binnen de doelstelling van de stichting boogbrug Vianen te kunnen worden begrepen (*al hetgeen rechtstreeks of zijdelings verband houdt*).

Ik ben derhalve van oordeel dat in de onderhavige kwestie het bestreden primaire besluit eiser niet in haar rechtstreeks belang treft zoals bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

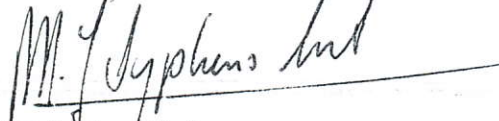
Ten aanzien van de statutaire bevoegdheid om namens de Stichting Boogbrug Vianen op te treden, bleef overigens, in navolging van de beoordeling door de voorzitter van de Commissie voor de bezwaarschriften, ook na herlezing van de statuten onduidelijk of de heer W.J. van Sijl nu gemachtigd was om alleen de stichting te vertegenwoordigen. De correspondentie van 14 juli 2004 van de minister van OCW aan de stichting geeft terzake alleen een constatering dat bezwaarde ter onderbouwing alleen naar de statuten verwijst. De statuten bieden weliswaar die mogelijkheid, maar het kan evengoed zijn dat er wél meerdere bestuursleden zijn die gezamenlijk dienen op te treden. Nu eiser bij zijn beroepschrift een recent uittreksel van de Kamer van Koophandel (stuknr 19.3) heeft meegezonden, geeft dit mij tenminste een bewijs van de enkelvoudige vertegenwoordigingsbevoegdheid van de betrokken bestuurder.

Ik geef u in overweging het beroep ongegrond te verklaren.

In aansluiting op dit verweer doe ik u hierbij tevens toekomen een in tweevoud opgemaakte inventarislijst met op het onderhavige geschil betrekking hebbende stukken.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
mr. Medy C. van der Laan,
namens deze,
de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg,
voor deze,


M.J. Sypkens Smit
Stafbureau Bestuurlijke en Juridische Zaken

bijlage 1: Inventarislijst in tweevoud



Inventarislijst

Broederplein 41 - 3703 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 69 83 211

fax | 030 - 69 16 189

Postbank 425120

Kenmerk rechtbank : procedurenummer SBR 04/2849 BESLU AZ G19 [rechtbank Utrecht]
Kenmerk OCW : CFI/BGS-2004/105888 M
Eiser : Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein
Object : Verkeersbrug over de Waal, gedeeltelijk gelegen in de gemeente Zaltbommel
en gedeeltelijk in de gemeente Neerijnen

-
- | | | |
|----|---|--------------|
| 1 | Aanvraag tot aanwijzing beschermd monument | 21 okt. 2002 |
| | 1.1 overzicht bruggen uit rijkswegenplan | |
| | 1.2 historisch-geografische besouwingen | |
| | 1.3 artikel "op weg naar de toekomst" | |
| | 1.4 statuten Stichting Boogbrug Vianen | |
| 2 | Brief aan directeur RDMZ inzake sub 1 | 23 okt. 2002 |
| 3 | Adviesaanvragen ten aanzien van gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Zaltbommel (3x) inzake sub 1 | 07 nov. 2002 |
| 4 | Kennisgevingen ten aanzien van gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Zaltbommel ((2x) inzake sub 1 | 07 nov. 2002 |
| 5 | Adviesaanvragen ten aanzien van gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Neerijnen (3x) inzake sub 1 | 07 nov. 2002 |
| 6 | Kennisgevingen ten aanzien van gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Neerijnen ((2x) inzake sub 1 | 07 nov. 2002 |
| 7 | Advies gemeente Neerijnen inzake aanvraag tot aanwijzing als beschermd monument | 24 mrt. 2003 |
| | Met bijlagen: | |
| | 7.1 Verslag hoorzitting van 12 december 2002 | |
| | 7.2 Raadsvoorstel van 14 januari 2003 | |
| | 7.3 Raadsbesluit van 13 maart 2003 | |
| | 7.4 Brief Rijkswaterstaat aan gemeente van 13 januari 2003 | |
| 8 | Advies gemeente Zaltbommel inzake aanvraag tot aanwijzing als beschermd monument | 27 mrt. 2003 |
| | Met bijlagen: | |
| | 8.1 Verslag hoorzitting van 12 december 2002 | |
| | 8.2 Foto's | |
| | 8.3 Brief Rijkswaterstaat aan gemeente van 13 januari 2003 | |
| | 8.4 Advies Monumentencommissie van 20 januari 2003 | |
| | 8.5 Raadsvoorstel van 27 februari 2003 | |
| | 8.6 Raadsbesluit van 13 maart 2003 | |
| | 8.7 Kadastrale kaart | |
| 9 | Advies provincie Gelderland | 20 mrt. 2003 |
| 10 | Brief Rijkswaterstaat aan RDMZ inhoudende zienswijze m.b.t. verzoek sub 1 | 06 jun. 2003 |

-
- | | | |
|----|--|--------------|
| 11 | .Advies Raad voor Cultuur | 18 jun. 2003 |
| 12 | <u>Besluit tot afwijzing verzoek tot aanwijzing als beschermd monument ten aanzien van gedeelte verkeersbrug in gemeente Zaltbommel, kenmerk RNO-2002-3075</u> | 13 mei 2004 |
| | Met bijlagen: | |
| | 12.1 Besluitmotivering | |
| | 12.2 Kennisgevingen (4x) | |
| 13 | <u>Besluit tot afwijzing verzoek tot aanwijzing als beschermd monument ten aanzien van gedeelte verkeersbrug in gemeente Neerijnen, kenmerk RNO-2002-3177</u> | 13 mei 2004 |
| | Met bijlagen: | |
| | 13.1 Besluitmotivering | |
| | 13.2 Kennisgevingen (4x) | |
| 14 | <u>Aanbiedingsbrief bezwaarschrift</u> | 15 jun. 2004 |
| | Met bijlagen: | |
| | 14.1 Statuten Stichting Boogbrug Vianen | |
| | 14.2 Bestreden besluit (zie hiervoor sub 13) | |
| | 14.3 Bezwaarschrift | |
| | 14.4 De aanvraag tot aanwijzing (zie hiervoor sub 1) | |
| | 14.5 Advies Monumentencommissie gemeente Neerijnen d.d. 17 dec.2002 | |
| | 14.6 Advies Monumentencommissie gemeente Zaltbommel
(zie hiervoor sub 8.4) | |
| | 14.7 Advies Raad voor Cultuur (zie hiervoor sub 11) | |
| | 14.8 Advies provincie (zie hiervoor 9) | |
| | 14.9 Raadsvoorstel van 14 januari 2003 m.b.t. adviesaanvraag gemeente Neerijnen (zie hiervoor sub 7.2) | |
| | 14.10 Concept verzoekschrift tot voordracht Unesco Werelderfgoed (zie hierna sub 19.10) | |
| | 14.11 Kopieën uit het boek "Bruggen in Nederland 1800-1940" | |
| 15 | Brief Cie. voor de bezwaarschriften aan eiser inzake ondertekening bezwaarschrift | 01 juli 2004 |
| 16 | Brief Cie. voor de bezwaarschriften aan eiser inzake sub 14 | 14 juli 2004 |
| 17 | Brief eiser aan Cie. voor de bezwaarschriften inzake voordracht Unesco | 12 aug. 2004 |
| | Met bijlage: | |
| | 17.1 Verzoekschrift tot voordracht Unesco Werelderfgoed d.d. 22 juli 2004 | |
| 18 | <u>Beslissing op bezwaarschrift (bestreden besluit)</u> | 20 sep. 2004 |
| | Met bijlage: | |
| | 18.1 Advies Voorzitter Cie voor de bezwaarschriften d.d. 3 september 2004 | |

- 19 **Beroepschrift** 27 okt. 2004
Met bijlagen:
19.1 Bestreden besluit (zie hiervoor sub 18)
19.2 Oprichtingsakte Stichting (zie hiervoor sub 14.1)
19.3 Uittreksel Kamer van Koophandel d.d. 29 okt. 2004
19.4 Brief van Commissie aan eiser van 14 juli 2004
19.5 Brief van TU Delft aan eiser van 16 september 2004
19.6 Verslag van de vergadering van de Gemeentelijke
 Monumentencommissie Nieuwegein van 24 juni 2004
19.7 Aanvraag tot aanwijzing beschermd monument (zie hiervoor sub 1)
19.8 Stichting Boogbrug Vianen: "Zaltbommel, verkeersbrug over De Waal"
19.9 Verzoek tot voordracht Unesco Werelderfgoed van 22 juli 2004
 Voorblad (zie verder hiervoor sub 17.1)
19.10 Diverse krantenartikelen
20 Uitreksel Monumwentenwet 1988 1988
21 Circulaire Staatssecretaris OCW inzake aanwijzing op verzoek
 gepubliceerd in Staatscourant 24 febr.2000 nr 39 14 feb.2000