

Mitspraken

Rechtsbank
Utrecht.

25 maart 2005

Rechtbank Utrecht

Sector bestuursrecht

Postadres: Postbus 13023, 3507 LA Utrecht

AANTEKENEN

De heer W.J. van Sijl
Walkade 17
3401 DR IJsselstein

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
(030) 22 33 000
Fax afd. Bodem (030) 22 33
498
Rabobankrekening 1923.25.906
www.rechtspraak.nl

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team Bijzondere Procedures

030-2233539/541/542
25 maart 2005
procedurenummer SBR 04 / 2849 BESLU R54 VV G99
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

toezending afschrift uitspraak
en mededeling rechtsmiddel.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

Qualiduct
griffier

3651380 FAX.

070-4264426

414 €

ook 6 mei

adres

RECHTBANK UTRECHT

Reg. nr.: SBR 04/2849



UITSpraak van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van bestuursrechtelijke zaken, in het geding tussen:

de Stichting Boogbrug Vianen,
gevestigd te IJsselstein,
eiseres,

en

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
verweerder.

1. INLEIDING

1.1 Verweerder heeft bij besluit van 20 september 2004 het bezwaar van eiseres tegen het besluit van 13 mei 2004 niet-ontvankelijk verklaard. Bij laatstgenoemd besluit heeft verweerder geweigerd de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel aan te wijzen als beschermd monument.

1.2 Bij brieven van 19 januari 2005 heeft de rechtbank eiseres en verweerder bericht dat besloten is het beroep met toepassing van artikel 8:52 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) versneld te behandelen.

1.3 Het geding is behandeld op de zitting van 23 februari 2005, waar namens eiseres is verschenen W.J. van Sijl. Namens verweerder is verschenen M.J. Sypkens Smit, werkzaam bij verweerders ministerie.

2. OVERWEGINGEN

2.1 Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen mede als hun belangen worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

2.2 Verweerder heeft bij besluit van 13 mei 2004 geweigerd de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel aan te wijzen als beschermd

monument. Tegen dit besluit heeft Van Sijl namens eiseres bezwaar aangetekend bij brief van 15 juni 2004. Daarbij is een afschrift van de statuten van eiseres gevoegd. Verweerder heeft eiseres bij brief van 1 juli 2004 verzocht om binnen twee weken na dagtekening van die brief een machtiging te overleggen, waaruit blijkt dat Van Sijl bevoegd is namens eiseres een bezwaarschrift in te dienen. Daarbij is eiseres erop gewezen dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, het bezwaar niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Naar aanleiding hiervan heeft Van Sijl gebeld met een medewerker van verweerders ministerie en meegedeeld dat hij enig bestuurder van de stichting is en verwezen naar de door hem overgelegde oprichtingsakte. Verweerder heeft dit telefoongesprek bevestigd bij brief van 14 juli 2004.

De voorzitter van de commissie voor bezwaarschriften van verweerders ministerie heeft in zijn advies van 3 september 2004 geconcludeerd dat het bezwaar van eiseres kennelijk niet-ontvankelijk is. Vervolgens heeft verweerder in het bestreden besluit het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk verklaard.

2.3 Aan het bestreden besluit heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres niet als belanghebbende ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb kan worden aangemerkt nu zij blijkens haar statuten niet de belangen van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel behartigt, maar de specifieke doelstelling heeft om de boogbrug over de Lek bij Vianen te behouden en onder de aandacht te brengen. Daarnaast is aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd dat niet duidelijk is geworden of het bezwaarschrift bevoegd is ondertekend door Van Sijl. Laatstgenoemde heeft niet (tijdig) een machtiging overgelegd waaruit blijkt dat hij bevoegd is om eiseres in de onderhavige bezwaarprocedure te vertegenwoordigen. Van een eigen rechtstreeks belang van Van Sijl bij het bestreden besluit is evenmin gebleken.

2.4 Verweerder heeft ter zitting erkend, en de rechtbank onderschrijft dit, dat Van Sijl als bestuurder van de stichting bevoegd was het bezwaarschrift namens eiseres te ondertekenen. In geschil is alleen of eiseres als belanghebbende kan worden aangemerkt. Indien komt vast te staan dat eiseres niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, is overigens niet van belang dat het bezwaarschrift bevoegd is ondertekend.

2.5 De rechtbank stelt voorop, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 1998 (www.rechtspraak.nl, LNJ-nr: ZF3146), dat het enkele feit dat eiseres een aanvraag heeft ingediend en geadresseerde is van de daarop genomen primaire beslissing, onvoldoende is om haar als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij die beslissing aan te merken. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb vereist materiële betrokkenheid bij de aangelegenheid waarop de primaire beslissing betrekking heeft. Naar het oordeel van de rechtbank is van een materiële betrokkenheid van eiseres bij de aanwijzing van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel geen sprake en overweegt daartoe als volgt. Blijkens artikel 2, eerste lid, van de statuten heeft eiseres als doel: het behouden van de boogbrug over de Lek bij Vianen en het onder de aandacht brengen van haar schoonheid en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat de stichting haar doel

tracht te verwezenlijken door onder meer: het organiseren van exposities met de brug als onderwerp, het in de publiciteit brengen van de brug en het voeren van procedures voor zover noodzakelijk voor het voortbestaan van de brug. De rechtbank stelt vast dat deze duidelijk omschreven doelstelling in de statuten van eiseres expliciet en exclusief is gericht op het behoud van de brug bij Vianen en het onder de aandacht brengen van die brug. De stelling van eiseres dat de brug bij Vianen en de brug bij Zaltbommel onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden kan - wat door ook van zij - niet tot een ander oordeel leiden gezien de verwoording van de doelstelling in haar statuten. Dat haar feitelijke werkzaamheden zich thans ook strekken tot de brug bij Zaltbommel doet daar niet aan af. Immers ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb is voor de beoordeling van de reikwijdte van het belang van eiseres bepalend de belangen die zij blijkt haar feitelijke werkzaamheden en krachtens haar doelstellingen in het bijzonder behartigt.

De rechtbank merkt ten overvloede nog op dat verweerder niet kan worden gevolgd in zijn betoog dat de niet-ontvankelijkheid al had moeten worden onderkend bij de behandeling van de aanvraag van eiseres. Verweerder is ingevolge artikel 3 van de Monumentenwet 1988 immers ook bevoegd om ambtshalve monumenten aan te wijzen als beschermd monument. De Algemene wet bestuursrecht biedt bestuursorganen bovendien niet de mogelijkheid een aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren.

2.6 Van Sijl heeft ter zitting verklaard dat hem, voordat eiseres bij verweerder het verzoek indiende tot aanwijzing, namens verweerder is gezegd dat de doelstelling van eiseres ruim genoeg was verwoord om de stichting aan te kunnen merken als belanghebbende. De rechtbank merkt allereerst op dat eiseres dit standpunt eerst ter zitting en derhalve te laat naar voren heeft gebracht. Verweerder heeft zich daardoor onvoldoende kunnen voorbereiden op een adequate reactie. De rechtbank is voorts van oordeel dat ook wanneer een dergelijke toezegging door verweerder zou zijn gedaan, dit niet leidt tot de conclusie dat eiseres als belanghebbende kan worden aangemerkt. Of een rechtspersoon moet worden aangemerkt als belanghebbende kan immers niet door partijen in afwijking van de Algemene wet bestuursrecht worden bepaald.


2.7 Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het bezwaar van eiseres op de grond dat zij geen belanghebbende is bij het primaire besluit van 13 mei 2004, terecht niet-ontvankelijk is verklaard. De door eiseres aangevoerde gronden kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit. De rechtbank zal het beroep dan ook ongegrond verklaren. Onder deze omstandigheden ziet de rechtbank geen aanleiding om verweerder in de proceskosten te veroordelen.

3. BESLISSING

De rechtbank Utrecht,
recht doende,
verklaart het beroep ongegrond,

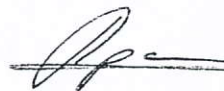
Aldus vastgesteld door mr. R.P. den Otter, lid van de enkelvoudige kamer, en in
het openbaar uitgesproken op 23 maart 2005.

de griffier:



mr. A.J. Jansen

het lid van de enkelvoudige kamer:



mr. R.P. den Otter

Copie conform
Wet

Afschrift verzonden op: 25 MAART 2005

Tegen deze uitspraak staat, binnen zes weken na de dag van bekendmaking
hiervan, voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA
's-Gravenhage.